

Gemeente Alphen aan den Rijn  
Afdeling bezwaar en beroep  
t.a.v. secretaris commissie bezwaarschrift de heer **M. Bunnik** (email:  
PCommissieBezwaarschriften@alphenaandenrijn.nl)  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn

Alphen aan den Rijn, 9 januari 2021

Betreft: Bezwaarschrift V2020/421 – zaaknr.: #3461207

Geachte heer **Bunnik, geachte Michiel,**

Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit van 25 september 2020 met betrekking tot het verlenen van een vergunning aan de firma Adriaan van Erk Ontwikkelingen B.V. voor het plaatsen van een in-/uitrit op de Staalweg 4 Alphen aan den Rijn. Het besluit is bij u bekend onder kenmerk nummer V2020/421, gepubliceerd in het gemeenteblad nummer 261338. Een kopie van het gemeenteblad voeg ik als bijlage 1 toe bij dit bezwaarschrift.

In dit bezwaarschrift zal ik eerst de argumentatie op basis van de geldende beoordelingscriteria voor het verlenen van een vergunning uiteenzetten. Daarna zal ik ingaan op het proces en u wijzen op argumenten op grond waarvan al eerder in het proces besloten is om geen vergunning af te geven in een gelijkende situatie.

Dit bezwaarschrift is van toepassing op de vergunning aanvraag V2020/421 maar ook op eventuele nieuwe vergunningaanvragen voor een in-/uitrit halverwege de Staalweg 4 Alphen aan den Rijn.

## **1 Argumentatie rondom de beoordelingscriteria.**

De gemeente beoordeelt aanvragen van zoals voor deze uitrit (V2020/421) op basis van de algemene wetgeving en algemene plaatselijke verordeningen.

### Algemene wetgeving

De aanvraag van een vergunning voor een uitrit wordt getoetst aan de beoordelingscriteria die zijn opgenomen in artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (ook wel Wabo).

### Algemene plaatselijke verordeningen

Artikel 2:12 Maken of veranderen van een uitweg:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het college:
  - a. een uitweg te maken naar de weg;
  - b. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg.
2. De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd indien:
  - a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;

- b. dat ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
  - c. het uiterlijk aanzien van de omgeving op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.
  - d. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.
3. Het college kan nadere regels stellen in het belang van de verkeersveiligheid, het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter bescherming van groenvoorzieningen en de bruikbaarheid van de weg.
  4. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of het Provinciaal wegenreglement.

Ik zal hier de verschillende artikelen van artikel 2.12 APV Alphen aan den Rijn behandelen.

**Artikel 2:12 APV lid 1: Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het college:**

- a. een uitweg te maken naar de weg;
- b. verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg

Lid 1a. is het onderwerp van de vergunning en als zodanig onderwerp van dit bezwaar. Lid 1b. is niet van toepassing.

**Artikel 2:12 APV lid 2a: [De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd] indien daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;**

Dit artikel is van toepassing, hieronder zullen wij onze argumentatie uiteenzetten.

Vrachtwagenverkeer naar en van het te ontwikkelen bedrijventerrein zullen een bocht moeten maken in de richting van de Kalkovenweg waarbij ze de hele breedte van de Staalweg nodig zullen hebben. Aangezien zij bij beide handelingen onvoldoende zicht hebben door de aanwezigheid van een grote bomenrij, op het verkeer dat al op de Staalweg rijdt, zullen ongelukken onvermijdelijk zijn. In ambtelijke reacties op de aanvraag is in een studie goed te zien dat de bocht die vrachtwagens moeten maken inderdaad de hele breedte van de weg zal beslaan. Deze studie is als bijlage 2 toegevoegd.

Ook het gebruikelijke verkeer op de Staalweg heeft door de bomen geen zicht op het verkeer dat van de uitrit gebruik wil maken. In combinatie met de verhoogde verkeersintensiteit zal op de Staalweg een grote mate van verkeersonveiligheid ontstaan.

Kortom, de verkeersveiligheid is niet gebaat bij een in-/uitrit midden op de Staalweg; uit de petitie die wij uitgevoerd hebben is gebleken dat bewoners in de directe omgeving en andere belanghebbenden van de Staalweg hun gebruik van deze weg als minder veilig ervaren door de komst van de in- /uitrit op de aangevraagde locatie. Dit heeft een directe relatie met de grote hoeveelheden scholieren die 's ochtends en 's middags gebruik van deze route van huis naar school en vice versa. De Staalweg is onderdeel van een belangrijke fietsroute voor scholieren, recreanten, woon/werkverkeer en woon/winkelverkeer waar fietsers, ruiters en wandelaars beschermd moeten worden.

De plannen die gemeente heeft voor het ontwikkelen van een nieuwe woonwijk aan de noordrand van Alphen aan den Rijn (*Noordrand 1*) zal deze intensiteit nog verder vergroten. De genoemde petitie is door 252 belanghebbenden ondertekend. Een samenvatting van de petitie is als bijlage 3 toegevoegd. Dit bezwaar dat op mijn naam wordt ingediend is mede ondertekend door de andere leden van het *Leefbare Omgeving HeimansWetering (LOHW)* Kernteam. Wij vertegenwoordigen in deze de petitieondertekenaars. Op aanvraag kunnen wij de handtekeningen van de petitieondertekenaars met de bezwarencommissie delen.

Verder is opvallend dat in een brief van het college van B&W van Alphen aan den Rijn aan de gemeenteraad d.d. 9 december 2020 wordt aangegeven dat bij het beoordelen van de uitritvergunning aanvraag de effecten op verkeersveiligheid zijn beoordeeld. Als dat het geval is dan hadden de overwegingen op dit punt ook in de WOB documenten moeten zitten. Nu dat voorsnog niet het geval is gaan wij ervan uit dat er geen overweging van de gemeente heeft plaatsgevonden op de verkeersveiligheid. De genoemde brief van het college van 9 december is als bijlage 4 aan het document toegevoegd.

Tenslotte wordt verondersteld dat de werknemers van de nieuwe bedrijven op het terrein die met het openbaar vervoer komen, via Staalweg moeten lopen, aangezien er geen voet/wandelpad is aangelegd. Dit heeft negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid. In de WOB documentatie die wij ontvangen hebben naar aanleiding van de besluitvorming over de vergunningaanvraag is dit onderwerp ook aan de orde gekomen zonder dat hiervoor een oplossing is aangegeven. Betreffende tekst uit de WOB documentatie is als bijlage 5 toegevoegd.

**Artikel 2:12 APV lid 2b: [De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd indien:] dat ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;**

Dit artikel is niet van toepassing aangezien er geen parkeerplaats wordt aangevraagd in de vergunning.

**Artikel 2:12 APV lid 2c. [De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd indien:] het uiterlijk aanzien van de omgeving op onaanvaardbare wijze wordt aangetast**

en

**Artikel 2:12 APV lid 2d. [De omgevingsvergunning wordt door het college geweigerd indien:] het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.**

Beide artikelen worden in de onderstaande tekst uitgewerkt

Wij zijn van mening dat onderstaande argumentatie zowel geldig is ten aanzien van het op onaanvaardbare wijze aantasten van de omgeving als op het onaanvaardbare wijze aantasten van het openbaar groen.

Het creëren van de in-/uitrit op de aangevraagde plek is ongewenst in verband met feit dat er bomen gekapt moeten worden. Het aanzicht van de bomenrij is voor velen een belangrijk beeld in ons deel van Alphen aan den Rijn. Daarnaast zal het ontbreken van enkele bomen uit de rij het verband uit de rij halen waardoor ook de andere bomen kwetsbaar zullen worden bij stormen en windvlagen. Het gevolg kan zijn dat in de loop van de tijd andere bomen gaan omwaaien. Als gevolg van de eerste kap ontstaat daardoor bedreiging voor de gehele laan met bomen. De bomen zijn hier ook nog eens extra kwetsbaar omdat door de hoge grondwaterstand (aan de rand van het water) de bomen niet diep geworteld zijn en dat de wortels van de bomen langs de uitrit bij het graven of zwaar belasten van de uitrit beschadigd zullen zijn of worden. Een en ander is ook gebleken uit een studie die de gemeente heeft laten uitvoeren door *tree-o-logic boomtechnisch onderzoek en advies*. Deze studie is als bijlage 6a & 6b aan het bezwaar toegevoegd.

Eerdere vergunning aanvraag (V2020/098) is om deze reden door de gemeente onherroepelijk geweigerd na het verstrijken van de bezwaarperiode.

**Artikel 2:12 APV lid 3: Het college kan nadere regels stellen in het belang van de verkeersveiligheid, het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter bescherming van groenvoorzieningen en de bruikbaarheid van de weg.**

In het voorgaande is betoogt dat ons niet gebleken is dat de gemeente in de beoordeling van de vergunning aanvraag heeft gekeken naar de verkeersveiligheid en de bruikbaarheid van de weg. Zoals gezegd zijn wij van mening dat de verkeersveiligheid ernstig in het geding is en dat de bruikbaarheid van de weg op termijn ernstig benadeeld kan worden door beschadigingen in de dijk als gevolg van het gebruik van de in-/uitrit.

Onderdeel van de bruikbaarheid van de weg betreft de doorstroming. Ook hierop richt zich een van mijn bezwaren. De doorstroming van het verkeer wordt met de aanleg van een onoverzichtelijk uitrit beperkt. Zowel het verkeer uit de uitrit als op de Staalweg heeft geen zicht op de situatie waardoor het verkeer op de weg stil zal komen te staan. Bij het gebruik maken van de huidige uitrit doet deze situatie zich niet voor. Tevens geeft de nieuwe uitrit aanleiding voor voetgangers om over de smalle dijk naar de kantoren te lopen. Er is geen voetpad aanwezig langs de dijk. Als mensen onder langs de dijk gaan lopen om naar de uitrit te komen zullen zij door de berm het talud op moet klimmen en onbeschermd de Staalweg moeten oversteken. Dit leidt tot zeer gevaarlijke situaties en het zal de verkeersdoorstroming eveneens beperken.

Tenslotte is het geoorloofd voor sportvissers die gebruik willen maken van de visvijver in het Weteringpark om hun auto's te parkeren aan de Staalweg. Dit geeft enerzijds aan dat de Staalweg niet geschikt is voor intensief verkeer en anderzijds geeft dit aanvullende gevaren als de weg intensiever gebruikt gaat worden door vrachtverkeer. Zeker als dit ook nog eens gevaarlijke bochten moet maken om van en naar het bedrijventerrein te gaan.

Uit een studie van de overheid "Invloeden van wegen – Wegen op waterkeringen" blijkt dat het draaien van zwaar verkeer op een dijk tot zodanig belasting van de kruin van de dijk kan leiden dat deze beschadigingen gaat vertonen (zie <https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/waterveiligheid/primaire/technische-leidraden/zoeken-technische/@192871/invloeden-wegen-wegen-waterkeringen/>).

Naast een belemmering hierdoor van de doorstroming zal dit ook gevaar kunnen opleveren voor de kwaliteit van de dijk. Het is wederom opvallend dat de gemeente geen blijk geeft van het onderzoeken van dit gevaar of in iedere geval een onderzoek, als dat toch heeft plaatsgevonden, niet in de WOB documentatie heeft opgenomen.

**Artikel 2:12 APV lid 4: Het verbod in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of het Provinciaal wegenreglement.**

Dit artikel is niet van toepassing aangezien het onderwerp niet voorzien is in de genoemde regelingen van dit artikel.

## 2. Argumenten gericht op het proces

### Twee gelijklopende vergunningaanvragen

Ik wil u nogmaals erop wijzen dat een eerdere vergunningaanvraag (V2020/098) voor een in-/uitrit enkele meters eerder aan de Staalweg, door de Gemeente is geweigerd op grond van “De uitrit gaat ten kosten van openbaar groen”. Zie hiervoor bijlagen 7a en 7b.

De aanvraag waartegen ons bezwaar zich richt is geheel gelijk aan de eerdere aanvraag en wij zien dus geen verandering van omstandigheden waarom het nu wel kan. Wij vragen u wederom om de omgevingsvergunning te weigeren conform artikel 2.12 lid c en d van de A.P.V..

Vooruitlopend op verdere informatie over het toekennen van de tweede aanvraag wil ik u nog wijzen op nut en noodzaak. Er bestaat mijns inziens geen noodzaak voor een extra in-/uitrit voor het nieuwe bedrijventerrein; mijns inziens is een extra in-/uitrit op de Staalweg onnodig en onlogisch. Onnodig omdat er al een in-/uitrit beschikbaar is op deze weg die eenzelfde benutting van het terrein mogelijk maakt en onlogisch omdat het vrachtverkeer een zeer lastige en onoverzichtelijke bocht moet maken.

Opvallend is verder dat door ambtenaren van de gemeente gewezen is op de mogelijkheden van een alternatief op de Kalkovenweg / Bronsweg en dat hier verder in de behandeling van de vergunning niet meer naar gekeken is (zie hiervoor bijlage 8). Dit alternatief is zeer aantrekkelijk omdat het de ontsluiting van het terrein aan de Staalweg zowel qua verkeersveiligheid beter dient als voor een betere doorstroming zorgt.

### Argumentatie van de gemeente Alphen aan den Rijn

Naar aanleiding van een WOB procedure die wij gestart zijn naar het besluitvormingsproces voor de vergunningaanvraag heb ik in de argumentatie van de gemeente een bericht van 29/4/2020 ontvangen waarin de zin is opgenomen:

Citaat: “Ik ben er inderdaad mee ingestemd omdat gebleken is dat het belang van de inrit groter is dan het behoud van de boom”.

29-4-2020

Ha 

Ik ben er inderdaad mee ingestemd omdat gebleken is dat het belang van de inrit groter is dan het behoud van de boom. Zoals vanochtend aangegeven kan er niet binnen een straal van 4m. vanaf de stam gegraven worden. Het heeft mijn voorkeur om de inrit op een van de kopse kanten of de locatie waar al een gat gevallen is in de bomenrij te maken zodat zo min mogelijk bomen sneuvelen.

*Figuur 1 Correspondentie intern Gemeente Alphen aan den Rijn 29/4/2020*

Uit dit bericht wordt niet duidelijk welke afwegingscriteria in de beoordeling zijn meegenomen voor de belangenafweging, zoals die aangegeven zijn in artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (ook wel Wabo) en de APV 2.12. Deze artikelen gaan in op deze belangenafweging. Als bij dit belang verwezen wordt naar het economische belang dan is dat op zich geen criterium voor toestemming. Wij erkennen dat ambtenaren vrijheid moeten hebben om en belangenafweging te maken. Maar onder gelijke omstandigheid is eerder een gelijke vergunningsaanvraag geweigerd.

Uw reactie wacht ik af,

Met vriendelijke groeten,

---

**Bijlagen overzicht:**

Bijlage 1: Gemeenteblad nummer 261338 – vergunningaanvraag V2020/421

Bijlage 2: Studie naar het gebruik van de geplande inrit door vrachtwagens

Bijlage 3: Samenvatting van de petitie: *“Geen in-/uitrit halverwege de Staalweg-Alphen aan den Rijn”*

Bijlage 4: Brief van 9 december 2020 van het college van B&W Alphen aan den Rijn aan de gemeenteraad

Bijlage 5: WOB documentatie voet / wandelpad

Bijlage 6a & b: Studie naar de kwaliteit van de bomen op de Staalweg

Bijlage 7a & b: Vergunningaanvraag (V2020/098) en motivatie weigering

Bijlage 8: WOB dossier totaal 28-07 pag 65 Melding alternatieve in-/uitrit

---

***Het bezwaarschrift is per email ingediend bij de gemeente Alphen aan den Rijn***

---